

2 . SALON - PARALEL OTURUM V

**Denetim Firmalarının Yaşadığı Sorunlar ve Zorluklar; Sürdürülebilirlik
ve Sosyal Sorumluluk**

Oturum Başkanı

Prof. Dr. Süleyman YÜKÇÜ / Dokuz Eylül Üniversitesi

David FISHER/ Grant Thornton International

**Denetim Firmalarının Yaşadığı Sorunlar ve Zorluklar; Sürdürülebilirlik
ve Sosyal Sorumluluk Hakkında Öneriler**

Hüseyin GÜRER / DRT Bağımsız Denetim ve SMMM A.Ş.

**Türkiye’de Denetim Firmalarının Yaşadığı Sorunlar ve Zorluklar;
Sürdürülebilirlik ve Sosyal Sorumluluğun Değerlendirilmesi ve Öneriler**



**DENETİM FİRMALARININ YAŞADIĞI
SORUNLAR VE ZORLUKLAR;
SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK VE SOSYAL
SORUMLULUK HAKKINDA ÖNERİLER**

David FISHER / Grant Thornton International

DENETİM FİRMALARININ KARŞILAŞTIĞI GÜNCEL SORUNLAR VE ZORLUKLAR, UZUN SÜRELİ SÜRDÜRÜLEBİLİRLİKLERİ VE SOSYAL SORUMLULUKLARI

David FISHER

Bildiğiniz üzere, burada toplanmış herkesin gelecek yıllar için, ana kaygılarından biri hem firmalarımızın uzun süreli sürdürülebilirlikleri hem de genişleyen muhasebe uzmanlık alanı.

Bu hakiki kaygı, geçtiğimiz birkaç yılda yaşanmış olan yüksek profilli bir takım olaylar tarafından üzerimize yüklenmiştir.

Bu olayların çoğu uzmanlık alanımızı köklerine kadar sarsmıştır.

Bugün burada yapmak istediğim size aşağıdaki noktaları hatırlatmak:

1. güçlü ve geçerli bir muhasebe uzmanlığı edinmemiz için önemlidir
2. uzmanlığımız son yirmi yılda nasıl değişti ve önümüzdeki 10-20 yıl içerisinde buna benzer değişiklikleri görmeye devam edeceğimiz muhtemeldir.
3. günümüzde uzmanlığımızın karşılaştığı ana sorunların hangileri uzun süreli sürdürülebilirlik ile bağlantılıdır.
4. uzun vadede geçerliliğimizi nasıl koruyabiliriz, ki bence bu 2 unsurdan oluşmaktadır:

a. muhasebe uzmanlığının uluslar arası kural koyucuları anladığı ve onlar tarafından anlaşıldığından emin olmak. Eğer onlarla iletişim halinde olmaz ve onların bizim durumumuzu anlamalarını sağlamaz isek koydukları kuralların bizim tarafımızdan pratik ve ekonomik uygulanmasının pek mümkün olmayacağı açıktır.

b. Daha geniş sosyal, iş ve medya topluluklarıyla ve kendi çalışanlarımızla iletişim halinde olup bizim durumumuzu anladıklarından emin olmak. Onların bizim yaptıklarımızın için önemli olduğunu, bunları nasıl yaptığımızı ve son ürünümüzün ne anlama geldiğini anlamaları gerekmektedir. Basında son zamanlarda yer alan ve Risk Sermayesi toplumu oluşumuzu eleştiren bir çok makaleyi görmüş olabilirsiniz. Onlar şeffaf olmadıkları için eleştirilmektedirler. Onlar aç gözlü oldukları ve toplum yararına davranmadıkları için eleştirilmektedirler. Bu bahsedilen şeylerin hiçbiri tam olarak doğru değildir, ancak bunlar insanlara yaptıkları şeylerin iş dünyası için ne kadar önemli olduğunu aktaramamalarından kaynaklanmaktadır. Bu aynı zamanda onları çıkar gruplarının saldırılarına da maruz bırakmaktadır. Bunlardan biri olan ticaret birlikleri, çoğunlukla sebepsiz yere, çalışanlarını veya daha da önemlisi üyelerini kaybedeceklerinden kork-

tukları için işletme birleşmelerini sevmemektedirler. Risk sermayesi toplumunun medyaya olan ilgisizliğini kullanabilmişlerdir. Bizler eğer güçlü ve bağımsız bir uzmanlık olarak kalmayı istiyorsak sadece topluma karşı sorumlu olmak ile kalmayıp size kendi firmamda yaşadığım bir iki örnekle açıklayacağım şekilde topluma karşı sorumlu görünmeliyiz.

Neden güçlü bir uzmanlığa ihtiyaç duyuyoruz?

Evet, konuşmanın başına dönelim ve muhasebe uzmanlığının iş dünyası için neden önemli olduğu hakkında konuşalım

Bu oldukça karmaşık bir sorudur ancak bunu çok basitçe sadece bir noktaya odaklanarak cevaplamak istiyorum. Bizim en önemli rollerimizden bir tanesi dünyanın çeşitli yerlerindeki birçok borsaya kote edilmiş şirketlerin finansal tablolarını raporluyor olmamızdır. Denetlenmiş finansal tablolar, kote edilmiş şirketlerin piyasada ekonomik bir fiyat üzerinden para kazanmalarını sağlayan faktörlerden biridir.

Biz muhasebeciler olarak bu finansal tablolara kredibilite sağlamaktayız. Bu yüzden çok önemlidir.

Bazılarınız kote edilmiş şirketlerin finansal tablo hazırlıklarında bulunmuyor olabilirsiniz ve bu yüzden bunun önemli olmadığını düşünebilirsiniz ancak unutmayın ki her denetim önemlidir. Küçük firmalar büyüyebilirler ve temiz bir denetim kaydı bu firmalar kamudan veya özelden fon aradıklarında önemli olacaktır.

Fakat, sizlere kamu piyasasının ne kadar büyük olduğunu hatırlatmama izin verin Bildiğim bir piyasa olduğundan sadece Londra'ya odaklanacağım.

Londra'daki ana menkul kıymetler borsası piyasa değeri 4,307 milyar İngiliz Sterlini olan 1622 adet firmaya ev sahipliği yapmaktadır, bu firmaların 330 tanesi yurtdışı kökenli olup Londra'da kote edilmişlerdir.

Londra'daki ikincil piyasa olan AIM, piyasa değeri 90 milyar İngiliz Sterlini olan 1634 firmaya ev sahipliği yapmakta, bu firmaların 306 tanesi İngiltere'de kote edilmiş yabancı firmalardır.

Bu piyasalarda kote edilmiş firmaların çoğu aynı zamanda dünyanın diğer piyasalarında da listelenmişlerdir.

Bu sadece bir ülkenin piyasasıdır. Dünyanın diğer piyasalarına, örneğin Japonya, Hong Kong, New York, referans değildir.

Bunun yanında menkul kıymetler piyasaları önemli finansal merkezlerin tek koruyucuları (sağlayıcıları) değildir. Benim firmam her yıl Küresel Yeni Pazarlar Rehberi başlıklı bir kitapçık hazırlamakta ve dünyanın çeşitli yerlerindeki 33 ikincil piyasanın detayları hakkında bilgi vermektedir. Bu gerçekten küresel bir fenomendir.

Bunlara ek olarak, bu yıl bir de coğrafi olarak Fas'tan Suriye'ye ve Yemen'e kadar bir çok ülkeyi kapsayan Orta Doğu'da yeni pazarlar konulu bir özet hazırlamaktayız. Bu ülkelerde aktif olan 18 adet sermaye piyasası bulunduğunu biliyor muydunuz? Bu bölgedeki işletmeler olgunluğa eriştikçe bu menkul kıymet piyasalarına geleceklerdir.

Muhasebe uzmanlığının bir görevi de onların finansal tablolarına kredibilite sağlamak olacaktır. Bu firmalar için saygı duyulan bağımsız denetçilere sahip olmak oldukça önemlidir. Bizim sağladığımız daha fazla şeffaflığın ve güvenin sayesinde yatırımcılar için risk düşecek sermayenin maliyetine eklenen risk primi azalacak ve sonuç olarak sermayenin maliyeti düşecektir.

Şundan şüpheleniz olmasın ki bizim önemimiz sadece şu an için geçerli değildir, dünya ticareti arttıkça ve dünya finansal piyasaları büyüdükçe küresel ekonomik gelişme için giderek artan kritik bir öneme sahip olacağız.

Uzmanlık nasıl değişti?

Şimdi sizlere uzmanlığımızın son 10-20 yılda nasıl değiştiğini ve önümüzdeki 10-20 yıl içerisinde de nasıl değişmesinin muhtemel olduğunu hatırlatmak istiyorum. Bu konunun tek bir basit yönüne odaklanmak istiyorum. Bu geçtiğimiz dönem içerisinde tanık olduğumuz birleşme ve konsolidasyonların hacmidir. İngiltere'de 20 yıl önceki büyük muhasebe firmalarının kısa bir listesine göz atmanızı ve uzmanlığın şeklinin nasıl değiştiğini görmeyi istiyorum.

Bu birleşmelerin bazıları özellikle dikkat çekicidir. Cooper Brothers ve Pricewaterhouse gibi eski isimler birleşerek PricewaterhouseCoopers ismini almışlardır. Touche Ross, Deloitte adını almıştır.

Arthur Andersen tamamen yok olmuştur.

Orta büyüklükteki firmaların pazarındaki birleşmeler daha da dikkat çekici olmuştur. Bu fenomen sadece Birleşik Devletler ve Birleşik Krallık ile sınırlı değildir. Sadece kendi piyasanızdaki değişiklikleri bir düşünün.

Firmalar kazara veya sadece istedikleri için birleşmezler .

Firmalar bunu yapmaya ya ticari gereklilikler nedeni ile baskı yolu ile

- çoğunlukla büyük müşterilerinden gelen ve onlara kendi ülkelerinde veya dünyanın her hangi bir yerindeki çeşitli lokasyonlardan tutarlı hizmet verebilmeleri şeklinde ortaya çıkan baskı.

Ya da ekonomik baskılar yolu ile zorunludurlar:

- Firmaların müşterilerinin ihtiyaçlarına cevap verebilecek bilgi teknolojisi sistemlerini karşılamaya yetecek maddi güçleri yok ve müşterilerinin sistemlerini anlayabilmek adına onlarla aynı düzeyde veya onları iyileştirebilecek düzeyde bilgi teknolojisi yeteneklerine ihtiyaç duyuyorlar. Bu çok yüksek miktarda yatırım demektir.

- Profesyonel tazminat sigortasının maliyetleri tavana ulaştıkça firmalar bunu karşılayabilmek için birleşmek zorunda kaldılar. Daha büyük firmalar ise kendi sigorta firmalarını kurarak bu inanılmaz pahalı sigorta maliyetlerini kendi bünyelerine taşıdılar.

- firmalar maliyetleri düşürmek için birleştiler, özellikle şimdi hepimizin eskisinden daha az imkanımızın olduğu varlık maliyetlerini düşürmek için.

Firmalar bunu ekonomik durumlarını devam ettirebilmek amacıyla yaptılar ancak hepimizin bildiği üzere içsel maliyetler bir limite kadar azaltılabilir. Şimdi hepimizin odaklanması gereken artan düzenlemelerin getirdiği maliyet yüklerini yönetebilmektir çünkü bunu müşterilerimizden karşılamanın giderek daha da zorlaştığını hepimiz biliyoruz.

Bu sebeple 2 şey yapmamız gerekmektedir.

- bu maliyetleri kural koyuculara aksiyonlarının bazı sonuçlarını açıklayarak yönetmeliyiz ve

- bunu anlamalarını ve kabul etmelerini sağlamak için müşterilerimize ve daha geniş çevrelere açıklamalıyız, çünkü bunu onlara aktarabilmeliyiz

Bu beni bugünkü konuşmamın 3. ayağına getiriyor.

Ana konular

Önümüzdeki bir kaç yıl içerisinde muhasebe uzmanlığının karşılaşıcağı ana konular nelerdir.

Bu konuları tanımlamadığımız ve anlamadığımız sürece piyasanın ve kanun koyucularının da bunları anladığı ve muhasebe uzmanlığı ile olan ilişkilerinde dikkate aldıklarından emin olamayız.

Peki bu konular nelerdir?

Büyük muhasebe firmalarının, aslında herhangi bir muhasebe firmasının, liderleriyle konuşursanız, global muhasebe ağlarının devamlılığını tehdit eden 3 ana unsurdan bahsettiklerini duyarsınız.

Bunlar;

1. devletin ve düzenleyicilerin var olduğu söylenen kanun ihlalinin ciddiyeti ile orantısız uygulama hareketleri

2. özel davalar

3. profesyonel yeteneği davet etmek ve devam ettirmek

Şimdi bu 3 unsura detaylı olarak bakalım

Orantısız hareket

Herhangi bir şüphe ve tartışma gerektirmeksizin firmalara ve bu firmalarda çalışan profesyonellere yöneltilen yaptırım mekanizmaları gözleyici kurumlar ve

kanun koyucular için önemli bir uygulama yöntemidir. Ancak önemli olan bu yaptırımların gerçekleştirilen hareketlerle orantılı olması ve ölçülmesi gerektiğidir. Genellikle, disiplinde siyasi olaylar veya başka dışsal faktörler tarafından etkilenen ve var olan durumun gerçeklerine orantısız olan yaptırımlarla karşılaşmaktayız. Böyle bir disiplin firmaların varlığını tehlikeye atabilir veya geçmişte de gördüğümüz gibi hepsini tamamen elimine edebilir. Sadece yakın zamanda yaşanan Enron vakasını düşünürseniz, Andersen'nın Enron'da yaptığı denetim çalışmalarının kalitesini sorgulayan davanın halen devam ettiğini kabul ediyorum, buradaki sözde suç davranışı küçük bir grup tarafından yapılmış olmasına rağmen bütün firmayı etkilemiştir.

Denetim firmalarının ortaklık yapısında veya dışsal sermaye aramayan özel kuruluşlar olmaları gerekliliği çoğu yargıda ortaktır.

Bireysel ortaklar tarafından kurulan organizasyonların kendi stabilite ve hayatta kalmaları ile ilgili kaygıları olması halinde başarılı olmaları mümkün değildir, bu türden kaygıları taşıyan firmaları hem müşteriler hem de değerli ortaklar terk edecektir.

Andersen'in yaşadığı olayları takiben karar vericiler ve düşünce liderleri çalışanlarının suç davranışlarından ötürü firmaları sorumlu tutma bilincini sorgulamaktadırlar. Birleşik Devletler'de bu dikkate alınırken, Japonya gibi bazı ülkeler de ise yasalarını çalışanlarının suç davranışlarının yükümlülüğünü vekaleten denetim firmalarına uygulayacak şekilde değiştirmeyi düşünmektedirler.

Eğer firma seviyesinde sistematik bir yanlışlık varsa yaptırımları kişiler yerine sadece firmalara uygulamak da kesinlikle daha fazla mantıklı ve gerçekçi midir?

Ayrıca kural koyucular bu yaptırımları bağımsız olarak kendi ülkelerinde yapma gerekliliğini duysalar da bu uygulamaların uygulandığı ülkeden çok daha geniş bir alanda etkileri olacak ve global muhasebe ağlarını ve bunların hayatta kalmalarını etkileyecektir.

Kritik olan bir nokta da biz global bir uzmanlık olarak kanun koyucuların koordine bir şekilde hareket etmelerini ve her yerde tutarlı bir şekilde aynı standartları uygulamalarını bekliyoruz. Bir ülkede uygulanıp, başka bir ülkede uygulanmayan standartlara, bir ülkede uygulanan bir standardın bütün bir muhasebe ağını global olarak etkileyebildiği bir ortamda, sahip olamayız.

Sonucu ne olursa olsun yaptırımlar uygulanırken dikkatli olunmalıdır. Denetim firmalarının itibarları bir finansal kurumun basit bir nakit enjeksiyonu ile gidebilecek finansal ödeme güçlüğü yaşaması gibi değildir. Bir kez zarar gördüğünde kurtarılması hiç kolay değildir.

Özel davalar

Şimdi ikinci ana tehdide; özel davalara bir göz atalım.

Bireysel davalardan kaynaklanan inanılmaz sorumluluk riski konusundaki fikir birliği giderek büyümektedir.

Avrupa Birliği için yürütülen güncel bir çalışmada bu alacak haklarının artan sayısı kanıtlanmıştır. Bu çalışmada taleplerin boyutu belirlenmeye çalışılmıştır.

Hak edilen taleplerin üçte birinin tutarı 10 milyon Amerikan Doları ile 30 milyon Amerikan Doları arasındadır.

11 tanesi 200 milyon Amerikan Doları ile 1 milyar Amerikan Doları arasındadır.

5 tanesi 1 milyar Amerikan Doları üzerindedir.

İtalya henüz ödenmemiş 21 adet alacak hakkı ile en üst sırada yer almakta, onu 13 adetle Birleşik Krallık izlemektedir. Benelux Devletleri 7 ve İspanya ve Portekiz'de 7 adettir. Şuan toplamda dünyada 69 adet ana alacak hakkı bulunup gördüğünüz üzere bunlar sadece Birleşik Devletlerle sınırlı değildir. Bir çok ülkede denetim firmalarının özel davalarda karşılaştığı sorumlulukların kapsam ve ölçüsü ekonominin her hangi bir diğer kesiminin yüklendiğinden daha büyüktür.

Denetim firmalarının üzerine yüklenen bu muazzam yükümlülüğün nedenlerinden biri denetim firmalarının sözde yetersizliklerine dayandırılan iddiaların değişik teorilere sahip olan tasfiye ediciler, çalışanlar, borç verenler veya hisse sahipleri olsun farklı taraflarca öne sürülmeleridir.

Aynı zamanda bu iddialar piyasada muhasebe firmalarına ticari olarak başka bir şeylerin de olmasından kaynaklanmakta ve bu sorumluluk sigortasının konusu olmaktadır.

Geçtiğimiz bir kaç yıl içerisinde, büyük iddialar için sağlanan denetçi sorumluluğu sigortası büyük ölçüde hem seviye olarak hem de etkinlik açısından düşmüştür. Bu sigorta olmadan, firmaların kendi finansal kaynakları bu alacak haklarını karşılamakta oldukça yetersiz kalacaktır. Durum bu kadar kötü değilmişçesine, yeni oluşan bir eğilim de Birleşik Devletler dışında bir ülkede davaları bulunan davacıların iddialarının daha davacı dostu bir yasal sisteme, özellikle jüri sistemine, sahip olan ülkelere duyulmasını ve bu ülkelere taşınmasını sağlamaya çalışmalarıdır.

Denetim firmaları ve onların global ağıları sigorta şirketi değıllerdir. Hukuksal sistem bu gerçeğı yansıtmalıdır. Hepimiz kabul ediyoruz ki yanlış işlemlerde bulunan denetçi bireylerin disipline edilmesi gereklidir ancak bu bütün firmanın yaşayabilme yeteneğini tehdit ederek yapılmamalıdır.

Yeteneğı elde tutabilmek

Belirlediğim üçüncü ana tehdit unsuru profesyonel yetenekleri çekebilmek ve elde tutabilmektir. Denetim alanının yüksek kalitede hizmet verebilmesi için yetenek geliştirme ve uzmanlığa ihtiyaç duyduğu açıktır; bu, seçkin kişileri işe almak ve denetçilerin yeni denetim teknikleri konusunda eğitilmelerini gerektirmektedir.

Muhasebe firmalarının içinde buldukları çevredeki anlamlılıklarını korumaları ve finansal ve finansal olmayan raporlamaya değer katmaya devam edebilmeleri için gerekli olan yetenekleri çekebildiklerine ve elde tutabildiklerine emin olmaları için yasal ve kanuni çevrelerin mantığa uygun olması gerekmektedir. Ipsos-MORI tarafından 2005 yılında 1500'den fazla profesyonel üzerinde yapılan bir araştırmada yanıt veren kişilerin %67'sinin 2 yıl öncesine göre denetçiliği bir kariyer olarak daha az çekici buldukları saptanmıştır. Bu yanıtlar analiz edildiğinde ve sadece ortak ve direktörlerle sınırlandırıldığında bu figür %78'e çıkmaktadır.

Yanıt veren kişilerin %68'i ve ortakların %83'ü kurumsal bir yanlış yapılması halinde ortaya çıkacak olan potansiyel yükümlülüklerin uzmanlığı daha az çekici hale getirdiğine inanmaktadırlar. Uzmanlığın çekiciliği denetçilerin mantıklı yargılarının sürekli olarak sorgulanması ve bu sorgulama ister kanuni bir inceleme, ister denetim çalışmalarının tetkiki veya sadece faydacı bir dava celsesi olsun, 20'de 20 olay sonrası görüşün menfaati ile, daha da fazla zarar görmektedir.

İleriye gitmek, eğer en iyi yetenekleri çekmek ve elimiz de tutmak istiyorsak bunu sağlam bir finansal platformda kurmak bizim için kilit noktadır. Ayrıca profesyonel denetçilerin sadece davalarda hedef değil cemiyetin değerli üyeleri olduklarını hissetmelerini sağlamalıyız.

Varlığımızı nasıl devam ettirebiliriz?

Bu nispeten iç karartıcı sorunlar listesini belirledikten sonra ortaya bir soru çıkıyor, nasıl ayakta kalabileceğiz:

1. düzenleyicilere, onların bizim endişelerimizi anladıklarından ve denetim kalitesini artırmak adına yaptığımız çalışmalarımızdan haberdar olduklarından emin olmak için karşılık vermeliyiz.
2. bizim oynadığımız rolün ne kadar önemli olduğunun ve biçiminin değerinin daha geniş cemiyetlerde ve bizim çalışanlarımızca gerçekten anlaşıldığından emin olmalıyız.

İlk olarak düzenleyicileri ele alalım. Bu konuda kilit nokta çok açık olarak uzmanlığın hangi ülkede işlem yapıyor olursa olsun düzenleyicilere tutarlı bir şekilde tek bir vücut olarak cevap vermesidir. Şu anda eminim ki çoğunuz Bağımsız Denetçi Düzenleyici Kurullar Uluslararası Forumu'nu duymuşsunuzdur. Bu forum bize vereceğimiz karşılık için tutarlı bir odak noktası sağlamaktadır.

Bu kurumlara bizi anlamalarını sağlamak için sık sık ve tutarlı bir şekilde karşılık vermeliyiz.

Sorunlarımız arasında en önemlisi, düzenleyiciler üzerinde, kişilerin ve denetim firmalarının soruşturma ve yaptırımları konusunda, ihlaller nedeniyle, düzenle-

yici kurullar arasında BDDKUF üyelerinin global bir protokol oluşturmaları ve koordinasyon sağlamaları için baskı yapmaktadır. Yüksek profilli finansal hataların paralel bir şekilde incelemelerinin sürdürülmesi sadece sınırlı yürütme kaynaklarının boşa harcanmasına neden olmakla kalmayıp aynı zamanda piyasalarda müşterilerin firmanın ayakta kalma gücü konusunda şüphe duymalarına yol açan bir karışıklık yaratmakta ve sermaye piyasalarında yatırımcıların güvenlerini sarsmaktadır.

Ayrıca denetim ağları gittikçe küreselleşen ortamlarda iş yaptıkları sürece, ana ulusal düzenleyici kurulların ve yatırımcıların ülkeler arasındaki, uzmanlığımızın üyelerini etkileyen yasal standartların ve yürütme hareketlerinin yaptırımlarının doğası açısından, uygulamaların benzerliği ne kadar çok olursa bunun onların o kadar yararına olacağını anlamalarını sağlamalıyız.

Denetim kalitesini artırmakta düzenlemelerin önemli bir rolü bulunmaktadır. Denetim uzmanlığının boş yere veya kasıtsız olarak çekiciliğini azaltıp azaltmadıklarından emin olmak adına düzenleyici kurumları kurallarını sürekli olarak gözden geçirmelerine ve yorumlarını sürekli olarak değerlendirmelerine teşvik etmeliyiz. Eğer sürekli olarak denetim sektörünün çekiciliğini azaltmaya devam ederlerse uzmanlığın kalitesi zarara uğrayacak ve sonuçta bundan zarar görecektir olan, esas amacımızın korumak olduğu, hisse sahipleri, yatırımcılar, çalışanlar ve finansal kurumlar olacaktır.

Ayrıca düzenleyici kuruluşları, denetim ağları tarafından verilen hizmet kapsamı üzerine uyguladıkları kısıtlamaları, sermaye piyasalarının uzmanlığın çekiciliğini devam ettirmesine ve gerekli kabiliyetlere sahip kişileri elde etme ve elde tutma güçlerine duydukları ilginin ışığında gözden geçirmelerine teşvik etmeliyiz. Disiplinler arası ortaklık modeli sektörün lisans üstü piyasasına başvurmaya ve dolayısıyla denetim kalitesi ve kamu güveni için gerekli olan uzmanların en kaliteliğini sağlamaya başlatan bir dönüm noktası olmuştur. Eğer firmaları sadece denetim yapmaya zorlar isek en iyi yetenekleri kendimize çekemeyiz ve sonuç olarak bundan bütün piyasa zarar görür. Bu problemler, ülkeler, başka ülkelerde de çok uluslu bir grubun parçası olarak iş yapan denetçilere, kendi bağımsız rejimlerini uygulamak istediklerinde daha da artmaktadır.

Ancak bu çift yönlü bir yol olmak zorundadır.

Bu yolun diğer tarafı ise bizim denetim düzenlemelerini ve denetim kalitesini ciddiye aldığımızı düzenleyici kuruluşları ikna edecek kalite artırıcı yatırımlarda bulunmamızdır.

Birçoğunuzda olduğu gibi benim firmamda da yeni denetim teknolojilerine, yeni denetim prosedürlerine ve kendi çalışanlarımıza ağır yatırımlar yapılmaktadır. Örneğin biz, en iyi ortaklarımızdan bazılarını denetim kalitemizin bu hızlıca gelişen piyasaların gerekliliklerini karşıladığından emin olmak amacıyla Hin-

distan ve Çin'e göndermekteyiz. Bunu sadece kendi etkinliğimizi ve karlılığımızı artırmak amacı ile değil aynı zamanda düzenleyici kurullara, bütün bu durumu ne kadar ciddiye aldığımızı göstermek amacı ile yapmaktayız.

Bu beni düzenleyicilerle olan ilişkilerimiz ile ilgili ana temama geri getirmekte; onları bütün dünyada geçerli standartlar uygulamalarına teşvik etmemiz gerekmektedir. Sürdürülebilir bir uzmanlık alanımızın olmasını istiyorsak onları birbirleri ile ve bizimle birlikte çalışmaya ve tüm dünyada tutarlı standartlar uygulamaya teşvik etmeliyiz.

Bu beni düzenleyici kurulların yanı sıra iş dünyası ve kendi çalışanlarımız ile de ilişki halinde olmamız gerektiğini belirtmek olan son fikrime getiriyor. Dünya değişmekte ve insanların iş dünyasından beklentileri değişmektedir, insanlar artık iş dünyasından sadece işten daha fazla şeyler beklemektedirler. En iyi yetenekleri elimizde tutmak niyetinde isek iş dünyasının bize inandığı gibi çalışanlarımızın da aynı şekilde bize inanmaları gerekmektedir. Son zamanlarda Birleşik Krallık'ta risk sermayesi sektörüne kayda değer saldırılarda bulunduğu görülmektedir. Bu saldırılar kimi zaman ticari birlikler gibi yerleşmiş menfaatlardan kaynaklanabilse de çoğunlukla kamunun piyasadaki risk sermayesinin rolünü, neler yaptığını, topluma nasıl faydalarının olduğunu ve nasıl işlediklerini anlayamamasından kaynaklanmaktadır. Bu, piyasa ile iletişim kurulmamasından ve özellikle şeffaf olmamalarından kaynaklanmaktadır. Eğer biz muhasebeciler olarak bu kaderden kurtulmak niyetinde isek, insanlara muhasebe firmalarının ne olduğunu, nasıl işlediklerini, felsefelerinin ne olduğunu, nasıl karlı olduklarını ve iş dünyasındaki rollerinin ne olduğunu anlatmak adına, son bir kaç yıldır şeffaflığı artırmak için izlediğimiz yolu takip etmeye devam ettiğimizden emin olmamız gerekmektedir. Bir çok şey yaptık ancak daha çok şey yapmaya devam etmeliyiz.

Kurumsal sorumluluk, iyi kurumsal davranışı sunmak ile ilgilidir, ancak tabii iyi kurumsal davranışın ne olduğu her gün değişmektedir.

Şunu fark etmekteyiz ki sadece çalışanlarımız değil artan bir oranda müşterilerimiz ve daha da önemlisi potansiyel müşterilerimiz (ve bilhassa daha büyük ve daha bilgili müşteriler, global iş dünyası ve tabii ki devlet kurumları) bizden kurumsal sorumluluk politikalarımızı ve ehliyetlerimizi sunmamızı istemektedirler. Bu noktada, esas önemli mesele çevredir ancak bu değişecektir – gelecek çağ insan hakları ihlali olacaktır ancak bu obezite olabilir.

Kurumsal davranışların neler olduğunu anlayabilmemize yardımcı olması için, örneğin benim firmamda, biz Cemiyette İş isimli bir organizasyon ile birlikte çalışmaktayız ve onlar bizi kurumsal sorumluluk aktivitelerimizi 4 alanda odaklamamız konusunda teşvik etmektedirler:

1. çevre
2. çalışma ortamı (insanlarımız)
3. cemiyetler
4. piyasa (müşterilerimiz ve tedarikçilerimiz)

Peki bu ne anlama gelmektedir?

Bu, kurumsal sorumluluğun işimizin merkezinde olması için çevreye saygı gösterdiğimizizi, çalışanlarımıza mükemmel bir iş ortamı yarattığımızı, içinde bulunduğumuz cemiyetleri desteklediğimizi ve müşterilerimiz ve tedarikçilerimizle entegre bir şekilde davrandığımızı göstermemiz gerektiği anlamına gelmektedir. Toplumda yarattığımız en büyük etki müşterilerimize sağladığımız mükemmel hizmet yolu ile olmakta ve bu iş dünyasındaki güçlü itibarımızda yansıtılmaktadır.

Nitekim, iyi bir işletme olmak aynı zamanda toplumumuzu anlamak ve finansal performansımız yanında çevresel performansımız ve bütün paydaşlarımıza iyi iş davranışımızı yansıtmaktır. Benim firmamda, ortak ve çalışanlarımızın çoğu, bireysel ya da grup olarak, zaman ve yeteneklerini çeşitli cemiyet organizasyonları ve hayırsever davranışlar yolu ile fark yaratmaya harcamaktadırlar. Harcanan zamanın miktarı yıldan yıla 1609 saatten 3666 saate iki katından fazla bir şekilde artmıştır.

Aynı zamanda belirli hayır işlerini ulusal ve yerel bazda desteklemekte ve çalışanlarımızdan her yıl ulusal yardımseverlik için oy vermelerini istemekteyiz.

Diğer herkes gibi, biz de çevreye önem göstermeliyiz. Bu herkesin gündeminindedir. Çevre konusunda kendimizi yargılayabilmek adına kendimize 2007 yılı için bir takım ana performans göstergeleri belirlemiş bulunmaktayız.

Örneğin kendimize aşağıdaki hedefleri belirledik:

- araba ile işe gelmekten kaynaklanan karbon emisyonunu kişi başına %10 oranında azaltmak
- kağıt kullanımını kişi başına % 30 veya daha fazla oranda azaltmak
- ofis enerji kullanımından kaynaklanan karbondioksit emisyonunu metrekaare başına % 5 oranında azaltmak
- geri dönüştürülebilir kırtasiye ürünleri kullanımımızı % 30'a çıkarmak

İngiltere'de kişi başına kaç kağıt kullanıldığını tahmin edin?

13,737

Uzmanlığımız iş çevrelerinde güçlü ve değerli bir yere sahip olacaksa kurumsal sorumluluğumuzun olmasını istememiz ve öyle görünmemiz gerekmektedir.

En iyi gençlerin işe alındığı, en yenilikçi müşterilerin bulunduğu ve iyi bir ku-

rumsal davranışın gösterilmesinin beklendiği bir dünyada bunu yaptığımızdan ve iş dünyasının, devletin ve düzenleyicilerin bu konuda ilgili olduğumuzdan haberdar olduklarından emin olmalıyız.

Eğer bunu yapmazsak, değerlerimizin hiç bir karşılığı olmaz ve kendi itibarımız ve muhasebe uzmanlığı ile bağdaşmış tüm şerefiyenin azalmasını riske etmiş oluruz. Öte yandan yeni dünya düzenini kabul etme cesaretini gösterir ve piyasanın beklentilerini karşılırsak çok büyük bir avantaj elde etmiş oluruz.

Aynı derecede önemli bir konu da muhasebe uzmanlığının gelecekteki sürdürülebilirliğini garantilemektir.

Sonuç olarak, tüm söyleyebileceğim, bir çok mücadele ile yüz yüze olmamıza rağmen aynı zamanda bir çok fırsat ile de karşı karşıyayız.

Eğer profesyonel ortamlarda, düzenleyici cemiyetlerde ve iş dünyasında hep birlikte çalışırsak gelecek bizim için güzel olacaktır. Gelin böyle olmasını garanti-leyelim.

